



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 сентября 2022 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Нешатаевой Т.Н., судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Колоса Д.Г., при секретаре судебного заседания Панове А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Логосервис» об оспаривании решения Комиссии Таможенного союза от 2 марта 2011 года № 555 «О классификации бытовых и промышленных мясорубок»,

### УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Логосервис» (далее – ООО «Логосервис», истец, заявитель) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением об оспаривании решения Комиссии Таможенного союза от 2 марта 2011 года № 555 «О классификации бытовых и промышленных мясорубок» (далее – решение № 555).

Истец просит признать решение № 555 не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно решению № 555, мясорубки, напряжение питания которых составляет 380 В (вне зависимости от производительности), а также мясорубки производительностью не менее 2,5 кг/мин (150 кг/ч) мяса (вне зависимости от напряжения питания) считаются промышленными и классифицируются в подсубпозиции 8438 50 000 0 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС) в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ТС 1 и 6. Мясорубки, напряжение питания которых составляет 220/240 В, производительностью менее 2,5 кг/мин (150 кг/ч) мяса считаются бытовыми и классифицируются в

подсубпозиции 8509 40 000 0 ТН ВЭД ТС в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ТС 1 и 6.

### **Обстоятельства спора**

Из заявления и приложенных к нему документов следует, что ООО «Логосервис» ввозило на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз) аппараты по переработке мяса.

При ввозе товара истец самостоятельно классифицировал его в подсубпозиции 8438 50 000 0 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) «Оборудование для промышленного приготовления или производства пищевых продуктов или напитков, в другом месте данной группы не поименованное или не включенное, кроме оборудования для экстрагирования или приготовления жиров или масел животного происхождения или нелетучих жиров или масел растительного или микробиологического происхождения; – оборудование для переработки мяса или птицы». Данной подсубпозиции соответствует ставка таможенной пошлины 0 %.

В 2021 году истец получил решения таможенных органов об изменении кода классификации товаров, указанного истцом в декларациях, и доначислении таможенных платежей. Решения таможенных органов были основаны на решении № 555 и классифицировали ввозимый товар в подсубпозиции 8509 40 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Машины электромеханические бытовые со встроенным электродвигателем, кроме пылесосов товарной позиции 8508; – измельчители пищевых продуктов и миксеры; соковыжималки для фруктов или овощей», которая предусматривает ставку таможенной пошлины 5 %.

### **Выводы Коллегии Суда**

Согласно подпункту 2 пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее – Статут Суда), Суд рассматривает по заявлению хозяйствующего субъекта споры о соответствии решения Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК, Комиссия) или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение

предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Согласно абзацу четвертому подпункта 2 пункта 39 Статута Суда, для целей настоящего Статута под хозяйствующим субъектом понимается юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства.

ООО «Логосервис» является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с законодательством Российской Федерации, следовательно, может считаться хозяйствующим субъектом в смысле абзаца четвертого подпункта 2 пункта 39 Статута Суда и имеет право на обращение в Суд.

Согласно статье 38 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года решения Комиссии Таможенного союза (далее – КТС), действующие на 1 января 2012 года, сохраняют свою юридическую силу. Полномочия КТС были переданы Евразийской экономической комиссии как постоянно действующему регулирующему органу. Данный статус Комиссии сохранился после принятия Договора о ЕАЭС, в пункте 2 статьи 99 которого закреплено, что решения ЕЭК, действующие на дату вступления в силу Договора, сохраняют свою юридическую силу и применяются в части, не противоречащей Договору.

На этом основании Коллегия Суда делает вывод о возможности оспаривания в Суде решений КТС, несмотря на то, что они прямо не упомянуты в норме подпункта 2 пункта 39 Статута Суда, при условии, что такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Как указала Коллегия Суда в постановлении от 21 декабря 2015 года по делу по заявлению ЗАО «Дженерал Фрейт», Статут Суда предоставляет хозяйствующим субъектам право на обращение в Суд в случае, если, во-первых, оспариваемый акт Комиссии или отдельные его положения непосредственно затрагивают их права и законные интересы и, во-вторых, касаются предмета их предпринимательской и иной экономической деятельности.

Коллегия Суда отмечает, что истец не приложил к заявлению документы, обосновывающие соответствие двум указанным условиям. В Суд не представлены таможенные декларации и решения таможенных органов Российской Федерации, на которые истец ссылается в своем заявлении и которые могут служить обоснованием того факта, что решение № 555 непосредственно затрагивает права и законные интересы

хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Однако истец утверждает, что его предпринимательская деятельность заключается в импорте на таможенную территорию ЕАЭС мясорубок, следовательно, оспариваемое решение № 555 непосредственно затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По мнению истца, решение № 555 не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и интересы истца в сфере экономической деятельности, так как является основанием для применения в отношении заявителя более высокой ставки таможенной пошлины по сравнению со ставкой, определенной заявителем при подаче декларации на товар.

Коллегия Суда отмечает, что к заявлению ООО «Логосервис» не приложена копия досудебного обращения истца в Комиссию, ответом на которое явилось письмо ЕЭК от 21 февраля 2022 года.

В соответствии с пунктом 43 Статута Суда спор не принимается к рассмотрению Судом без предварительного обращения заявителя к государству-члену или ЕЭК для урегулирования вопроса в досудебном порядке путем консультаций, переговоров или иными способами, предусмотренными Договором и международными договорами в рамках Союза, за исключением случаев, прямо предусмотренных Договором.

Из приложенных к заявлению документов можно сделать вывод, что истец обратился в ЕЭК с жалобой на оспариваемое решение № 555 и получил ответ от 12 мая 2022 года, в котором Комиссия указала, что не находит оснований для удовлетворения жалобы ООО «Логосервис», а также отмены или внесения изменений в решение № 555.

Сведений о наличии вступившего в силу решения Суда по ранее рассмотренному спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям и обстоятельствам не имеется.

Пошлина за обращение хозяйствующего субъекта в Суд уплачена в полном размере.

Изучив заявление ООО «Логосервис» и приложенные к нему документы, Коллегия Суда приходит к выводу о наличии несоответствий требованиям к форме и содержанию заявления и прилагаемых к нему документов, установленных пунктами 1 и 3 статьи 9 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда).

Не выполнено требование пункта 4 статьи 9 Регламента Суда, согласно которому заявление и прилагаемые к нему документы представляются в одном экземпляре на бумажном носителе, а также на

электронном носителе: к заявлению не приложена копия направленных в Суд документов на электронном носителе.

Согласно пункту 2 статьи 9 Регламента Суда в заявлении указываются следующие требования хозяйствующего субъекта в соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда: о признании решения Комиссии или его отдельных положений не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза. В просительной части заявления не указаны статьи Договора и (или) международных договоров в рамках Союза, которым, по мнению истца, не соответствует обжалуемое решение № 555.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 статьи 33 Регламента Суда, Суд выносит постановление об оставлении заявления без движения в случае, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным Регламентом Суда, и (или) к заявлению не приложены документы, предусмотренные статьей 9 Регламента Суда.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 39, 43, 95 Статута Суда, статьями 9, 33, 34, 84 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

#### ПОСТАНОВИЛА:

Оставить без движения заявление общества с ограниченной ответственностью «Логосервис» об оспаривании решения Комиссии Таможенного союза от 2 марта 2011 года № 555 «О классификации бытовых и промышленных мясорубок».

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Логосервис» срок для устранения недостатков до 30 сентября 2022 года.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Т.Н. Нешатаева

Судьи

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос